

VALUTAZIONE COMPARATIVA PER TITOLI E DISCUSSIONE PUBBLICA PER IL RECLUTAMENTO DI UN RICERCATORE CON RAPPORTO DI LAVORO A TEMPO DETERMINATO AI SENSI DELL'ART. 24 COMMA 3 LETTERA A) DELLA L. 240/10 (JUNIOR) EMANATO CON D.D. 7278 DEL 12/12/2018 E IL CUI AVVISO E' STATO PUBBLICATO SULLA G.U. - 4° SERIE SPECIALE – N 98. DEL 11/12/2018

Verbale della II° adunanza

Il giorno 18/04/2019, alle ore 9:30 si riunisce in via telematica in seconda adunanza la Commissione giudicatrice della valutazione comparativa per titoli e discussione pubblica per il reclutamento di un ricercatore con rapporto di lavoro a tempo determinato di cui all'art. 24 co. 3 lettera a) della durata di tre anni, per le esigenze del Dipartimento di Fisica e Astronomia – Settore concorsuale 02/D1 - SSD FIS/08.

Sono presenti, ciascuno collegato dalla propria postazione in modalità telematica, i seguenti membri i seguenti membri della Commissione giudicatrice nominata con D.D. 7278 del 12/12/2018: Presidente: Prof. Gastone Castellani – Docente I^ fascia presso l'Università di Bologna; Componente: Prof.ssa Nadia Robotti – Docente I^ fascia presso l'Università degli Studi di Genova; Segretario Verbalizzante: Dott. Leonardo Gariboldi – Fascia Ricercatori presso l'Università degli Studi di Milano;

La procedura di valutazione è stata bandita con Decreto Dirigenziale n. 183697 del 12/12/2018. L'avviso della procedura è stato pubblicato sulla G.U. – 4° serie speciale - n. 98 del 11/12/2018, sul portale d'Ateneo, su quello del Miur e su quello europeo della ricerca.

Il Presidente dichiara aperta la seduta e dà atto che le modalità di attribuzione del punteggio sono state definite nella prima riunione tenutasi in data 12/02/2019, il cui verbale è stato pubblicato sul portale d'ateneo.

La Commissione procede quindi all'esame delle singole domande pervenute, inviate elettronicamente dall'ufficio ricercatori dopo la pubblicazione del verbale della prima seduta, accertando preliminarmente che non esistono situazioni di incompatibilità ai sensi degli artt. 51 e 52 del Codice di procedura civile, così come previsto dall'art. 11, 1° comma, del D.P.R. n. 487/1994. La Commissione dichiara, inoltre, che non esistono vincoli di parentela o di affinità entro il IV grado incluso o stato di coniugio tra i componenti della Commissione ed i candidati, né tra i membri della Commissione stessa. La Commissione ai sensi dell'art. 11, 1° comma, del D.P.R. n. 487/1994, considerato il numero dei concorrenti, stabilisce che la procedura concorsuale dovrà terminare entro *entro sei mesi dalla prima convocazione dei candidati*. Tale termine dovrà essere comunicato ai candidati al momento dell'effettuazione della discussione pubblica.

La Commissione stabilisce inoltre che i candidati verranno esaminati in ordine alfabetico e che la durata della discussione è stabilita in 30 minuti per ciascun candidato.

La Commissione procede quindi alla presa in esame, secondo l'ordine alfabetico dei candidati dei titoli e del curriculum, delle pubblicazioni e delle eventuali lettere di referenze allegati alla domanda di partecipazione.

Vengono esaminati pertanto, i titoli e i curriculum, le pubblicazioni e le lettere di referenze del candidato Dott. Bertozzi Eugenio e di seguito quelli degli altri candidati in ordine alfabetico come di seguito riportato:

Dott. Camiola Vito Dario
Dott.ssa Dinoi Adelaide
Dott. Lalli Roberto
Dott. ssa La Rana Adele

al

Ciascun Commissario formula il proprio giudizio individuale in merito al candidato e la Commissione quello collegiale. I giudizi dei singoli commissari e quello collegiale sono allegati al presente verbale quale sua parte integrante (allegato 1).

La Commissione decide di convocare per la discussione pubblica i candidati il giorno 12-06-2019 alle ore 14.30 presso Aula riunioni II piano Dip. Fisica e Astronomia via Berti Pichat 6/2 Bologna e ne dà comunicazione agli Uffici.

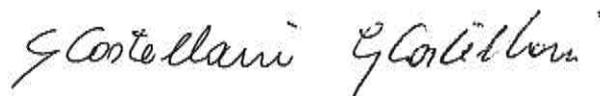
La Commissione si aggiorna per il giorno 12-06-2019 alle ore 12.30 presso Aula riunioni II piano Dip. Fisica e Astronomia via Berti Pichat 6/2 Bologna per la discussione pubblica.

Alle ore 12.30 la seduta viene tolta.

Bologna 18-04-2019

PRESIDENTE

Prof. Gastone Castellani



COMPONENTE
SEGRETARIO

Prof.ssa. Nadia Robotti
Dott. Leonardo Gariboldi

ALLEGATO 1)
Giudizio su titoli, pubblicazioni ed eventuali lettere di referenze

1) CANDIDATO Dott. Eugenio Bertozzi

Nato a

Il candidato Eugenio Bertozzi si è laureato in Fisica e ha conseguito il Dottorato di ricerca in Fisica presso l'Università di Bologna. Presenta attività didattica, svolta prevalentemente a Bologna, e attività di formazione e ricerca nel settore FIS/08.

giudizi individuali:

Presidente Prof. Gastone Castellani:

Il candidato Eugenio Bertozzi presenta un ottimo curriculum nel campo della Storia e Didattica della Fisica. La sua formazione iniziata con il Dottorato in Fisica, è proseguita poi attraverso assegni di ricerca e periodi di formazione all'estero. L'attività didattica svolta è continua e perfettamente aderente.

Riporta numerose collaborazioni con musei ed è anche direttore scientifico di una struttura museale.

Sulla base di queste considerazioni il giudizio è OTTIMO.

Commissario Prof.ssa Nadia Robotti:

Il candidato Eugenio Bertozzi, relativamente al SSD FIS/08, presenta un ottimo curriculum, sia sul versante della ricerca che su quello della didattica. Molto significativi sono il suo impegno e la sua preparazione nel settore della storia della strumentazione scientifica, in particolare in quello dei Musei Scientifici.

Il giudizio è, in relazione alla presente selezione, OTTIMO.

Commissario Dott. Leonardo Gariboldi:

Il candidato Eugenio Bertozzi, con Laurea in Fisica e Dottorato in Fisica, presenta un ottimo curriculum in relazione al SSD FIS/08 per quanto riguarda sia l'attività didattica svolta in modo continuativo dal 2012, sia l'attività di formazione e di ricerca, svolta in Italia e all'estero, su temi di storia della fisica e di didattica della fisica. Si segnala altresì la sua notevole attività scientifica in musei tecnico-scientifici, per la quale è stato insignito di un premio dalla Società Italiana di Fisica.

Il giudizio è, in relazione alla presente selezione, OTTIMO.

giudizio collegiale:

Il candidato Eugenio Bertozzi presenta un'ottima attività didattica, svolta prevalentemente a Bologna, e un'ottima attività di formazione e ricerca. Anche le attività di organizzazione e partecipazione a gruppi di ricerca sono ottime, come pure le relazioni a congressi. Il candidato ha anche ricevuto premi per la sua attività di ricerca.

Il giudizio collegiale, in relazione alla presente selezione, è OTTIMO.

2) CANDIDATO: Dott. Vito Dario Camiola

Nato :

Il candidato Vito Dario Camiola si è laureato in Fisica teorica e ha conseguito il Master in Didattica della Fisica e della Matematica e il Dottorato di ricerca in Matematica applicata presso l'Università di Catania. È stato PostDoc a Catania e Pisa. Presenta un'attività didattica limitata a un semestre del 2013, svolta a Catania, e un'attività di ricerca non attinente al SSD del bando.

giudizi individuali:

Presidente Prof. Gastone Castellani

Il candidato Vito Dario Camiola, con Master in Fisica teorica, Master in Didattica della Fisica e della Matematica, e Dottorato in Matematica Applicata, presenta un curriculum non coerente con il SSD

FIS/08. Anche le pubblicazioni allegate sono tutte relative a simulazioni di sistemi della fisica dello stato condensato. Il giudizio è quindi INSUFFICIENTE.

Commissario Prof.ssa Nadia Robotti

Il candidato Vito Dario Camiola presenta un curriculum non coerente con il SSD FIS/08 per quanto riguarda sia l'attività didattica sia l'attività di formazione e di ricerca. Il giudizio è, in relazione alla presente selezione, INSUFFICIENTE.

Commissario Dott. Leonardo Gariboldi:

Il Candidato Vito Dario Camiola, con Master in Fisica teorica, Master in Didattica della Fisica e della Matematica, e Dottorato in Matematica Applicata, presenta un curriculum non coerente con il SSD FIS/08 per quanto riguarda sia l'attività didattica sia l'attività di formazione e di ricerca. Il giudizio è, in relazione alla presente selezione, INSUFFICIENTE.

giudizio collegiale:

Il Candidato Vito Dario Camiola, presenta un curriculum, che relativamente alla formazione, alla didattica e alla ricerca è completamente non coerente con l'SSD FIS/08. Pertanto il giudizio collegiale è, in relazione alla presente selezione, INSUFFICIENTE.

3) CANDIDATA: Dott.ssa Adelaide Dinoi

Nata a

La Candidata Adelaide Dinoi si è laureata in Fisica e ha conseguito il Dottorato di ricerca in Fisica presso l'Università del Salento. Non presenta un'attività didattica.

giudizi individuali:

Presidente Prof. Gastone Castellani

La Candidata Adelaide Dinoi, con Master in Fisica e Dottorato in Fisica presenta un Curriculum Vitae, attività di ricerca e relative pubblicazioni completamente incentrato sulla fisica dell'atmosfera. Conseguentemente, la sua ricerca e le sue competenze non rientrano nel settore FIS/08, per cui il giudizio è INSUFFICIENTE.

Commissario Prof.ssa Nadia Robotti

La Candidata Adelaide Dinoi, con Master in Fisica e Dottorato in Fisica, presenta un curriculum che sia per quanto riguarda l'attività di ricerca che didattica non è coerente con il settore FIS/08. Il giudizio è, in relazione alla presente selezione, INSUFFICIENTE.

Commissario Dott. Leonardo Gariboldi:

La Candidata Adelaide Dinoi, con Master in Fisica e Dottorato in Fisica, presenta un curriculum non coerente con il SSD FIS/08 per quanto riguarda sia l'attività didattica sia l'attività di formazione e di ricerca. Il giudizio è, in relazione alla presente selezione, INSUFFICIENTE.

giudizio collegiale:

La Candidata Adelaide Dinoi, non presenta attività didattica di alcun tipo. L'attività di formazione e di ricerca è continuativa, con la partecipazione a numerosi progetti, ma non è attinente al SSD del bando. Conseguentemente il giudizio complessivo della Commissione è, in relazione alla presente selezione, INSUFFICIENTE.

4) CANDIDATO: Dott. Roberto Lalli

Nato a

Il Candidato Roberto Lalli si è laureato in Fisica e ha conseguito il Dottorato di ricerca in Storia internazionale su un argomento di Storia della Fisica Presso l'Università di Milano. Presenta attività didattica, svolta prevalentemente a Milano e a Berlino.

RL

giudizi individuali:

Presidente Prof. Gastone Castellani

Il candidato Roberto Lalli presenta un curriculum molto buono nel campo della Storia e Didattica della Fisica. La sua formazione iniziata con il Dottorato in Storia Internazionale, è proseguita poi attraverso periodi di formazione all'estero. Il Dottorato del Dr. Lalli non è completamente equiparabile ad un Dottorato in Fisica, Geofisica o Astrofisica, anche se ha svolto attività nel settore della Storia della Fisica. L'attività didattica svolta non è continua anche se perfettamente aderente al SSD FIS/08.

Sulla base di queste considerazioni il giudizio è MOLTO BUONO.

Commissario Prof.ssa Nadia Robotti

Il candidato Roberto Lalli, con Laurea in Fisica, ha conseguito un Dottorato in Storia internazionale (metodi di elaborazione multimediale). Comunque il suo curriculum, di alto livello, è pertinente al SSD FIS/08 per quanto riguarda l'attività di formazione e di ricerca, svolta sia in Italia che all'estero. Soltanto poche delle pubblicazioni allegare sono apparse su Riviste a diffusione internazionale.

Il giudizio è, in relazione alla presente selezione, MOLTO BUONO.

Commissario Dott. Leonardo Gariboldi:

Il candidato Roberto Lalli, con Laurea in Fisica e Dottorato in Storia internazionale (metodi di elaborazione multimediale), presenta un notevole curriculum in relazione al SSD FIS/08 per quanto riguarda l'attività di formazione e di ricerca, svolta in Italia e all'estero, su temi di storia della fisica. Non risultano attività di ricerca in didattica della fisica. L'attività didattica non è continuativa nel tempo ma è comunque di ottimo livello.

Il giudizio è, in relazione alla presente selezione, MOLTO BUONO.

giudizio collegiale:

Il candidato Roberto Lalli con Laurea in Fisica e Dottorato in Storia internazionale (metodi di elaborazione multimediale), presenta una attività di ricerca in Italia e all'estero, molto buona e focalizzata sulla Storia della Fisica. Il Candidato non ha maturato sufficienti esperienze nel settore della storia della strumentazione scientifica e dei musei scientifici.

Il giudizio complessivo della Commissione è, in relazione alla presente selezione, MOLTO BUONO.

5) CANDIDATA: Dott.ssa Adele La Rana

Nata a

La Candidata Adele La Rana si è laureata in Fisica fondamentale e applicata e ha conseguito il Dottorato di ricerca in Fisica fondamentale e applicata presso l'Università di Napoli "Federico II", e il Master in Comunicazione della scienza presso l'ISAS di Trieste. Non presenta attività didattica.

giudizi individuali:

Presidente Prof. Gastone Castellani

La Candidata Adele La Rana inizialmente ha svolto le sue attività nell'ambito della Fisica fondamentale (soprattutto riguardanti l'analisi di segnali relativi alle onde gravitazionali). In seguito, dopo il master in divulgazione e comunicazione scientifica si è dedicata a temi di divulgazione della scienza e anche di storia della fisica. Non presenta attività didattica nel settore e le pubblicazioni allegare, alcune delle quali molto significative, non sono tutte congruenti con il SSD FIS/08 e non sono apparse su riviste ad adeguata diffusione internazionale. Sulla base di queste considerazioni il giudizio è DISCRETO.

Commissario Prof.ssa Nadia Robotti

La Candidata Adele La Rana, con Laurea in Fisica Fondamentale e Applicata, Dottorato in Fisica Fondamentale e Applicata, Master in Comunicazione della Scienza, ha svolto un'attività di ricerca centrata soprattutto su temi di divulgazione scientifica, ma con sviluppi anche in Storia della Fisica. Anche su questo versante ha mostrato grande impegno e potenzialità molto buone. Le pubblicazioni allegate non sono apparse su Riviste a diffusione internazionale. Non ha svolto un'attività didattica.

Il giudizio è, in relazione alla presente selezione, DISCRETO.

Commissario Dott. Leonardo Gariboldi:

La candidata Adele La Rana, con Laurea in Fisica Fondamentale e Applicata, Dottorato in Fisica Fondamentale e Applicata, Master in Comunicazione della Scienza, presenta un discreto curriculum in relazione al SSD FIS/08 per quanto riguarda l'attività di ricerca, svolta in Italia, su temi di storia della fisica in prevalenza come ricercatore indipendente. Non presenta un'attività di ricerca in didattica della fisica. Non presenta lo svolgimento di un'attività didattica. Si segnala una notevole attività nella divulgazione della scienza.

Il giudizio è, in relazione alla presente selezione, DISCRETO.

giudizio collegiale:

La candidata Adele La Rana, con Laurea in Fisica Fondamentale e Applicata, Dottorato in Fisica Fondamentale e Applicata, Master in Comunicazione della Scienza non presenta un'attività didattica. L'attività di ricerca, pur completamente aderente al SSD FIS/08, non è continuativa, mentre prevale un'intensa attività di comunicazione della scienza ed editoriale. Le pubblicazioni presentate, alcune delle quali molto significative, non sono tutte congruenti con il SSD FIS/08 e non sono apparse su riviste ad adeguata diffusione internazionale.

Il giudizio complessivo della Commissione è, in relazione alla presente selezione, DISCRETO.

Bologna, 18-04-2019

PRESIDENTE

Prof. Gastone Castellani



COMPONENTE

Prof.ssa Nadia Robotti

SEGRETARIO

Dott. Leonardo Gariboldi

RL

COMMISSIONE DI VALUTAZIONE COMPARATIVA PER TITOLI E DISCUSSIONE PUBBLICA
PER IL RECLUTAMENTO DI UN RICERCATORE CON RAPPORTO DI LAVORO A TEMPO
DETERMINATO AI SENSI DELL'ART. 24 COMMA 3 LETTERA A) DELLA L. 240/10 EMANATO
CON D.D. 7278 DEL 12/12/2018 E IL CUI AVVISO E' STATO PUBBLICATO SULLA G.U. - 4°
SERIE SPECIALE - N 98. DEL 11/12/2018

DICHIARAZIONE

Il sottoscritto Prof. NADIA ROBOTTI, membro della Commissione del concorso per il reclutamento di un ricercatore a tempo determinato, di cui all'art 24 comma 3 lettera a) della Legge 240/2010, settore disciplinare FIS/08, presso l'Alma Mater Studiorum - Università di Bologna, dichiara con la presente di aver partecipato, in via telematica, alla seduta preliminare del 18/04/2019 e di concordare con il verbale della seduta medesima, redatto a firma del Prof. Gastone Castellani.

In fede

Genova, 18/04/2019

Il Prof.

Nadia Robotti

.....

.....

**COMMISSIONE DI VALUTAZIONE COMPARATIVA PER TITOLI E DISCUSSIONE PUBBLICA
PER IL RECLUTAMENTO DI UN RICERCATORE CON RAPPORTO DI LAVORO A TEMPO
DETERMINATO AI SENSI DELL'ART. 24 COMMA 3 LETTERA A) DELLA L. 240/10
EMANATO CON D.D. 7278 DEL 12/12/2018 E IL CUI AVVISO E' STATO PUBBLICATO
SULLA G.U. - 4° SERIE SPECIALE - N. 98 DEL 11/12/2018**

DICHIARAZIONE

Il sottoscritto Dott. Leonardo Gariboldi, membro della Commissione del concorso per il reclutamento di un ricercatore a tempo determinato, di cui all'art 24 comma 3 lettera a) della Legge 240/2010, settore disciplinare FIS/08, presso l'Alma Mater Studiorum - Università di Bologna, dichiara con la presente di aver partecipato, in via telematica, alla seduta del 18/04/2019 e di concordare con il verbale della seduta medesima, redatto a firma del Prof. Gastone Castellani.

In fede

Milano 18/04/2019

Il Dott. Leonardo Gariboldi

GARIBOLDI LEONARDO
UNIVERSITA' DEGLI
STUDI DI
MILANO/80012650158
14.05.2019 08:48:46
UTC

VALUTAZIONE COMPARATIVA PER TITOLI E DISCUSSIONE PUBBLICA PER IL RECLUTAMENTO DI UN RICERCATORE CON RAPPORTO DI LAVORO A TEMPO DETERMINATO AI SENSI DELL'ART. 24 COMMA 3 LETTERA A) DELLA L. 240/10 (JUNIOR) EMANATO CON D.D. 7278 DEL 12/12/2018 E IL CUI AVVISO E' STATO PUBBLICATO SULLA G.U. - 4° SERIE SPECIALE – N 98. DEL 11/12/2018

Verbale della III adunanza

Il giorno 12-06-2019, alle ore 13:30 presso l'Aula Riunioni Il piano del Dipartimento di Fisica e Astronomia dell'Università di Bologna sita in viale Berti Pichat 6/2, si riunisce in terza adunanza la Commissione giudicatrice della valutazione comparativa per il reclutamento di un ricercatore con rapporto di lavoro a tempo determinato della durata di tre anni, per la discussione pubblica coi candidati dei titoli e delle pubblicazioni valutabili allegati alle domande di partecipazione.

Sono presenti i membri della Commissione giudicatrice, nominata con D.D. 7278 del 12/12/2018:
Presidente: Prof. Gastone Castellani – Docente I^a fascia presso l'Università di Bologna;
Componente: Prof.ssa Nadia Robotti – Docente I^a fascia presso l'Università degli Studi di Genova;
Segretario Verbalizzante: Dott. Leonardo Gariboldi – Fascia Ricercatori presso l'Università degli Studi di Milano;

Il Presidente accerta che all'esterno della sede di esame e nel corridoio di accesso all'aula siano stati affissi i cartelli concernenti l'ubicazione della stessa; accerta altresì che tutto il materiale relativo sia già stato disposto nell'aula.

La Commissione richiama l'iter definito dalla stessa nel corso della I^o adunanza per lo svolgimento della discussione e quanto previsto dal bando di concorso in merito alla medesima. La discussione pubblica si svolgerà in lingua Italiana, e verterà sull'esame dei titoli e della produzione scientifica e nella prova orale di accertamento della conoscenza della lingua Inglese. Alle ore 14:30 la Commissione procede all'appello dei candidati, in seduta pubblica e constata la presenza dei candidati:

- 1) Dott. Bertozzi Eugenio
 - 2) Dott. Lalli Roberto
 - 3) Dott.ssa La Rana Adele
- di cui viene accertata l'identità personale.

La Commissione, ai sensi dell'art. 11, 1^o comma, del D.P.R. 487/1994, rende pubblico il termine del procedimento concorsuale e comunica che dovrà concludersi entro sei mesi dalla data della prima convocazione dei candidati.

I candidati verranno esaminati in ordine alfabetico, come stabilito nella seduta preliminare.

Alle ore 14:40 inizia la discussione in pubblica seduta.

Viene chiamato il candidato Dott. Bertozzi Eugenio

Si affrontano con il candidato i seguenti argomenti nell'ambito dei titoli e delle pubblicazioni presentate:

"Nell'ambito delle tematiche del presente concorso ci illustri le attività di ricerca da lei svolte ritenute più rilevanti con riferimento alle pubblicazioni presentate."

Viene, quindi, accertata la conoscenza della lingua Inglese tramite la seguente domanda: "Talk about your past activities in scientific museums", alla quale il Candidato risponde in Inglese.

Al termine della discussione il candidato lascia l'aula e la Commissione passa all'attribuzione dei punteggi ai titoli e alle pubblicazioni secondo i criteri stabiliti nella I^o adunanza.

Vengono attribuiti per i titoli complessivi punti 55/100, di cui:

Handwritten signature and initials

Per dottorato di ricerca o equipollenti, conseguito in Italia o all'estero punti 10: il candidato ha il Dottorato in Fisica, come richiesto esplicitamente dal bando.

Per attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero punti 15: il candidato ha svolto corsi di storia della Fisica a partire dal 2012, per il corso di laurea in Fisica e ha co-supervisionato un buon numero di tesi magistrali.

Per attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri punti 5: il candidato ha svolto periodi di formazione presso Deutsches Museum, Università di Flensburg e Hebrew University, per periodi significativi.

Per organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi punti 15: il candidato ha collaborato a vari gruppi di ricerca nazionali e internazionali, con particolare riferimento a istituzioni museali e fondazioni.

Per relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali punti 5: il candidato ha partecipato come relatore a numerosi (più di 20) congressi nazionali e internazionali su tematiche completamente congruenti alla declaratoria dell'SSD Fis/08.

Per premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca punti 5: il candidato riporta il premio "Prize for Activities in the field of Physics Education and contributions to the history of physics" assegnato dalla Società Italiana di Fisica (2007).

Vengono altresì attribuiti alle pubblicazioni complessivi punti 32.38, di cui:

Per "The Discipline-Culture Model and Conceptual analysis in Science Education: The Case of Teaching Quantum field Theory" punti 2.30.

Per "La nascita del pensiero scientifico moderno: Il caso della disputa fra Galileo Galilei e Guidobaldo del Monte" punti 2.80.

Per "Hunting the ghosts of a "strictly quantum field": The Klein-Gordon equativo" punti 3.00.

Per "La disputa fra Galileo Galilei e Guidobaldo del Monte in una attività di divulgazione scientifica" punti 2.80.

Per "What is what we call the "quantum field"? Answering from a teaching perspective by taking the foundations into account" punti 3.00.

Per "Words and formulas in quantum field theory: Disentangling and reassembling the basic concepts for teaching" punti 2.33.

Per "An alternative approach to canonical quantization for introducing quantum field theory: the double-slit experiment re-examined" punti 2.50.

Per "Meeting the Discipline-Culture Framework of Physics Knowledge: A Teaching Experience in Italian Secondary School" punti 2.14.

Per "Recasting particle physics by entangling physics, history and philosophy" punti 2.50.

Per "Establishing and consolidating a research field: The biography of the Wilson cloud chamber in the history of particle physics" punti 3.00.

Per "Technology-embedding Instruments and Performative Goals: the case of the fully-automatized cloud chamber by the Officine Galileo in Florence" punti 3.00.

Per "Toward a history of explanation in science communication: the case of Madame Wu experiment on parity violation" punti 3.00.

Per la consistenza l'intensità e la continuità temporale della produzione scientifica punti 4.

Il punteggio complessivo ottenuto dal candidato è di punti 91.38/100.

Prova di conoscenza della lingua Inglese: ottimo.

La Commissione procede immediatamente ad esprimere il giudizio collegiale sul candidato:

Dott. Bertozzi Eugenio – (giudizio collegiale)

Il candidato Bertozzi Eugenio presenta un'ottima attività didattica, svolta prevalentemente a Bologna, e un'ottima attività di formazione e di ricerca. Anche le attività di organizzazione e

Handwritten signature and initials:
Bertozzi Eugenio
GC

partecipazione a gruppi di ricerca sono ottime, come pure le relazioni a congressi. Il candidato ha anche ricevuto un premio per la sua attività di ricerca.
Tenuto conto anche del colloquio, il giudizio collegiale, in relazione alla presente selezione, è OTTIMO.

Viene chiamato il candidato Dott. Lalli Roberto

Si affrontano con il candidato i seguenti argomenti nell'ambito dei titoli e delle pubblicazioni presentate:

"Nell'ambito delle tematiche del presente concorso ci illustri le attività di ricerca da lei svolte ritenute più rilevanti con riferimento alle pubblicazioni presentate."

Viene, quindi, accertata la conoscenza della lingua Inglese tramite la seguente domanda: "Talk about your past activities in scientific museums", alla quale il Candidato risponde in Inglese.

Al termine della discussione il candidato lascia l'aula e la Commissione passa all'attribuzione dei punteggi ai titoli e alle pubblicazioni secondo i criteri stabiliti nella 1° adunanza.

Vengono attribuiti per i titoli complessivi punti 35/100, di cui:

Per dottorato di ricerca o equipollenti, conseguito in Italia o all'estero punti 5: il dottorato conseguito dal Dr. Lalli (Storia Internazionale: metodi di elaborazione multimediale) non è completamente aderente alla tipologia di dottorato richiesta dal bando.

Per attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero punti 5: l'attività didattica del candidato ha riguardato soprattutto seminari di limitata estensione temporale.

Per attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri punti 5: il candidato ha riportato una importante attività di formazione e ricerca presso prestigiosi istituti internazionali, quali il Max Planck di Berlino e il MIT di Boston.

Per organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi punti 15: il candidato ha partecipato a numerosi gruppi di ricerca, anche con funzioni di responsabilità.

Per relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali punti 5: il candidato ha partecipato, anche come relatore su invito, a numerosissime conferenze nazionali e internazionali.

Per premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca punti 0: il candidato non riporta premi.

Vengono altresì attribuiti alle pubblicazioni complessivi punti 33.86, di cui:

Per "A New Scientific Journal Takes the Scene: The Birth of Reviews of Modern Physics" punti 3.00.

Per "'Dirty work" but someone has to do it: Howard P. Robertson and the refereeing practices of Physical Review in the 1930s" punti 3.00.

Per "A brief history of physics reviews, Nature Reviews Physics 1" punti 2.90.

Per "Effetto Sagnac: Storia di un mancato dibattito nella Francia degli anni '20" punti 2.80.

Per "'Geometry as a Branch of Physics": Philosophy at Work in Howard Percy Robertson's contribution to Relativity Theories" punti 2.80.

Per "The Reinvention of General Relativity: A Historiographical Framework for Assessing One Hundred Years of Curved Space-time" punti 2.33.

Handwritten notes and signature: "125" and a signature.

Per ""The Renaissance of Physics": Karl K. Darrow (1891-1982) and the Dissemination of Quantum Theory at the Bell Telephone Laboratories" punti 3.00.

Per "The Reception of Miller's Ether-Drift Experiments in the USA: The History of a Controversy in Relativity Revolution" punti 3.00.

Per "Anti-Relativity in Action: The Scientific Activity of Herbert E. Ives between 1937 and 1953" punti 3.00.

Per "The Interplay of Theoretical Assumptions and Experimental Practice in the History of 20th-Century Ether-Drift Experiments" punti 2.70.

Per "Gravitational Waves and the Long Relativity Revolution" punti 2.33.

Per "Building the General Relativity & Gravitation Community in the Cold War Era" punti 3.00.

Per la consistenza l'intensità e la continuità temporale della produzione scientifica punti 4

Il punteggio complessivo ottenuto dal candidato è di punti 72.86/100.

Prova di conoscenza della lingua Inglese: giudizio sintetico molto buono.

La Commissione procede immediatamente ad esprimere il giudizio collegiale sul candidato:

Dott. Lalli Roberto – (giudizio collegiale)

Il candidato Lalli Roberto con Laurea in Fisica e Dottorato in Storia internazionale (metodi di elaborazione multimediale), presenta una attività di ricerca in Italia e all'estero, molto buona e focalizzata sulla Storia della Fisica. Il Candidato non ha però maturato sufficienti esperienze nel settore della storia della strumentazione scientifica e dei musei scientifici.

Tenuto conto anche del colloquio, il giudizio complessivo della Commissione è, in relazione alla presente selezione, MOLTO BUONO.

Viene chiamata la candidata Dott.ssa La Rana Adele.

Si affrontano con la candidata i seguenti argomenti nell'ambito dei titoli e delle pubblicazioni presentate:

"Nell'ambito delle tematiche del presente concorso ci illustri le attività di ricerca da lei svolte ritenute più rilevanti con riferimento alle pubblicazioni presentate."

Viene, quindi, accertata la conoscenza della lingua Inglese tramite la seguente domanda: "Talk about the Museo Storico della Fisica e Centro Studi e Ricerche Enrico Fermi", alla quale la Candidata risponde in Inglese.

Al termine della discussione la candidata lascia l'aula e la Commissione passa all'attribuzione dei punteggi ai titoli e alle pubblicazioni secondo i criteri stabiliti nella 1° adunanza.

Vengono attribuiti per i titoli complessivi punti 30/100, di cui:

Per dottorato di ricerca o equipollenti, conseguito in Italia o all'estero punti 10: la candidata ha il dottorato in Fisica, come richiesto dal bando.

Per attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero punti 0: la candidata non presenta nessuna attività didattica.

Per attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri punti 5: la candidata presenta una estesa attività di formazione soprattutto presso istituzioni nazionali.

g l AR
D

Per organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi punti 10: la candidata presenta partecipazione a gruppi di ricerca, soprattutto italiani, con un research grant e come guest researcher.

Per relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali punti 5: la candidata ha partecipato a numerosi convegni nazionali e internazionali, anche come invited speaker.

Per premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca punti 0: la candidata non riporta premi.

Vengono altresì attribuiti alle pubblicazioni complessivi punti 28.50, di cui:

Per "An optical readout system for the drag free control of the LISA spacecraft" punti 1.50.

Per "La Teoria della Relatività" punti 2.40.

Per "An Optical Readout for the Gravitational Reference Sensor of LISA" punti 1.17.

Per "Antonio Rostagni" punti 3.00.

Per "Franco Rasetti" punti 3.00.

Per "Oreste Piccioni" punti 3.00.

Per "Gravitational interferometers in Italy 1976: a first timid attempt. And a missed opportunity" punti 2.20.

Per "The early history of gravitational wave detection in Italy: from the first resonant bars to the beginning of the Virgo collaboration" punti 2.20.

Per "The beginning of Edoardo Amaldi's interest in gravitation experiments and in gravitational wave detection" punti 2.20.

Per "Da ente matematico a grandezza misurabile: il lungo cammino per captare le onde gravitazionali" punti 2.80.

Per "In ricordo di Giorgio Salvini" punti 2.70.

Per "The renaissance of general relativity in Rome: Main actors, research programs and institutional structures" punti 2.33.

Per la consistenza l'intensità e la continuità temporale della produzione scientifica punti 2

Il punteggio complessivo ottenuto dal candidato è di punti 60.50/100.

Prova di conoscenza della lingua Inglese: molto buono.

La Commissione procede immediatamente ad esprimere il giudizio collegiale sul candidato:

Dott.ssa La Rana Adele – (giudizio collegiale)

La candidata La Rana Adele, con Laurea in Fisica Fondamentale e Applicata, Dottorato in Fisica Fondamentale e Applicata, Master in Comunicazione della Scienza non presenta un'attività didattica. L'attività di ricerca aderente al SSD FIS/08 non è continuativa, mentre prevale un'intensa attività di comunicazione della scienza ed editoriale. La Candidata non ha maturato sufficienti esperienze nel settore della Storia della strumentazione scientifica e dei musei scientifici. Le pubblicazioni presentate, alcune delle quali molto significative, non sono tutte congruenti con il SSD FIS/08 e non sono apparse su riviste ad adeguata diffusione internazionale.

Il giudizio complessivo della Commissione è, in relazione alla presente selezione, DISCRETO

Al termine della discussione con tutti i candidati, la Commissione procede a riesaminare i giudizi espressi, i punteggi attribuiti a ciascun titolo, alle singole pubblicazioni e la valutazione della conoscenza della lingua Inglese. Dopo attento esame redige la seguente graduatoria di merito dei candidati idonei:

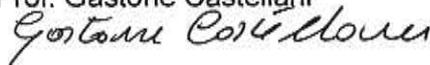
Dott. Bertozzi Eugenio	punti 91.38
Dott. Lalli Roberto	punti 72.86
Dott.ssa La Rana Adele	punti 60.50

Il verbale originale, letto e controfirmato dai Commissari, la documentazione dei candidati e il materiale d'uso del concorso sono resi al Responsabile del procedimento concorsuale presso l'Ufficio Ricercatori a tempo determinato per la successiva approvazione degli atti.

Alle ore 17, la seduta viene tolta.

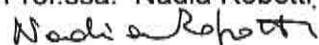
PRESIDENTE

Prof. Gastone Castellani



COMPONENTE

Prof.ssa. Nadia Robotti



SEGRETARIO

Dott. Leonardo Gariboldi



